

แบบเสนอเค้าโครงเรื่องโดยสรุปของผลงานและข้อเสนอแนวความคิด/วิธีการ เพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

ชื่อผลงานลำดับที่ ๑ การดำเนินการแก้ต่างคดีพิพาทเกี่ยวกับการกระทำละเมิดของหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ (คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๐/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๗/๒๕๖๑ ของศาลปกครองเชียงใหม่)

๑) สรุปสาระสำคัญโดยย่อ

ด้วยเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๙ กรมทางหลวงได้รับคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การของ ศาลปกครองเชียงใหม่ ฉบับวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ให้กรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี ทำคำให้การแก้คำฟ้อง คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๐/๒๕๕๙ ระหว่าง นางศรีนวล สุริยันต์ ผู้ฟ้องคดี กรมทางหลวง ผู้ถูกฟ้องคดี และจัดส่งสำเนาคำให้การและสำเนายานหลักฐานอีก ๑ ชุด รวม ๒ ชุด ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง โดยเนื้อหาตามคำฟ้องสรุปได้ว่านางศรีนวล สุริยันต์ (ผู้ฟ้องคดี) ซึ่งเป็นภรรยา โดยชอบด้วยกฎหมายของนายอภิสิทธิ์ สุริยันต์ (ผู้ตาย) ได้กล่าวอ้างว่าตามทางหลวงหมายเลข ๑ หรือ ถนนพหลโยธิน เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๘ เวลา ๐๙.๐๐ น. นายอภิสิทธิ์ สุริยันต์ ได้ขับรถจักรยานยนต์ มุ่งหน้าจากโรงพยาบาลพะเยาไปบ้านบริเวณชุมชนวัดลี (ทิศเหนือไปทิศใต้) ซึ่งมีการบูรณะซ่อมแซมทางหลวง ทำให้พื้นผิวถนนมีระดับไม่เท่ากัน ประกอบกับพื้นที่ก่อสร้างไม่มีป้ายเตือนงานก่อสร้าง ป้ายเตือนลดความเร็ว ป้ายเตือนจำกัดความเร็ว แผงกั้นพื้นที่ก่อสร้าง แผงตั้งป้ายลูกศรกำกับทิศทาง สัญญาณไฟเตือนและ ป้ายสิ้นสุดเขตการก่อสร้าง ตามคู่มือการใช้อุปกรณ์ควบคุมการจราจร ทำให้รถจักรยานยนต์คันที่นายอภิสิทธิ์ สุริยันต์ ขับขี่มาพลิกล้มเป็นเหตุให้นายอภิสิทธิ์ฯ ได้รับบาดเจ็บ ต้องส่งตัวไปรักษาที่โรงพยาบาลและ ได้เสียชีวิตเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๘ จากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องปฏิบัติโดยไม่ควบคุมติดตั้งอุปกรณ์ควบคุมการจราจรให้เพียงพอและปลอดภัยแก่ผู้ใช้ทาง ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย จึงนำคดีมาฟ้องศาลเพื่อให้ศาลได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ ผู้ถูกฟ้องคดี ชำระเงินค่ารักษาพยาบาล ค่าปลงศพ และค่าขาดไร้อุปกรณ์ฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๓๕๗,๐๐๐ บาท และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าวนับถัด จากวันฟ้องไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะชำระหนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีจนเสร็จสิ้น

ในการดำเนินการแก้ต่างคดีนี้ผู้ขอรับการคัดเลือกได้รวบรวมข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย พร้อมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เพื่อพิจารณาจัดทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แย่งคัดค้านประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างไว้ในคำฟ้องทุกประเด็นโดยเฉพาะประเด็นเหตุแห่งละเมิดเกิดจาก การที่เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีละเลยไม่ควบคุมให้ผู้รับจ้างติดตั้งอุปกรณ์ควบคุมการจราจรให้เพียงพอ และปลอดภัยแก่ผู้ใช้ทางหรือไม่ โดยได้ตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริงเพื่อแสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ กรมทางหลวงได้ควบคุมให้ผู้รับจ้างติดตั้งอุปกรณ์ควบคุมการจราจรเพื่อความปลอดภัยแก่ผู้ใช้ทางอย่างเพียงพอ ตามแนวทางปฏิบัติของกรมทางหลวงแล้ว และอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นนั้นเกิดจากความประมาทเลินเล่อ ของนายอภิสิทธิ์ฯ ผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์คันที่เกิดเหตุเพียงฝ่ายเดียวและเสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชา ตามลำดับชั้นจนถึงอธิบดีกรมทางหลวง ส่งเรื่องให้สำนักงานคดีปกครองเชียงใหม่ พิจารณาดำเนินการ จัดพนักงานอัยการแก้ต่างคดีดังกล่าว โดยการยื่นคำให้การต่อศาลปกครองเชียงใหม่ ต่อมาสำนักงาน คดีปกครองเชียงใหม่ได้มีหนังสือแจ้งผลคดีของศาลปกครองเชียงใหม่ คดีหมายเลขดำที่ ๑๓๐/๒๕๕๙ คดีหมายเลขแดงที่ ๕๗/๒๕๖๑ ให้กรมทางหลวงทราบสรุปว่าเมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๑ ศาลปกครอง เชียงใหม่ได้มีคำพิพากษาว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติอันเป็น การกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ดังนั้นผู้ถูกฟ้องคดีไม่ต้องรับผิดชอบผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวล กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พินาศยกฟ้อง ผู้ขอรับการคัดเลือกได้พิจารณาและตรวจสอบคำพิพากษา ในคดีดังกล่าวแล้วเห็นว่าชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว ผลคดีเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ ไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คดีและผู้ฟ้องคดีไม่อุทธรณ์คดีจนล่วงเลยระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด คดีจึงถึงที่สุด ตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น

๒) ความยุ่งยากซับซ้อนของงาน

การดำเนินการแก้ต่างคดีนี้จะต้องดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดซึ่งอยู่ในหน่วยงานส่วนภูมิภาค และติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ที่ทราบข้อเท็จจริงขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริง ความเป็นมา ตามลำดับและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สัญญาจ้างและเอกสารแนบท้ายสัญญา ภาพถ่ายที่เกิดเหตุ ภาพถ่ายป้ายเตือนต่าง ๆ อุปกรณ์ส่องสว่าง เครื่องให้สัญญาณ คู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจร เป็นต้น พร้อมทั้งต้องศึกษาข้อกฎหมาย กฎ ระเบียบและแนวคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดที่เกี่ยวข้อง โดยต้องนำข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นมาปรับเข้ากับข้อกฎหมาย แล้วจัดทำสรุปข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย พร้อมแนบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทางราชการ เพื่อแสดงให้เห็นว่าเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ควบคุมกำกับดูแลให้ผู้รับจ้างทำการติดตั้งป้ายจราจร ป้ายเตือน แผงกัน เครื่องจัดช่องจราจร อุปกรณ์ส่องสว่าง เครื่องให้สัญญาณเป็นไปตามคู่มือเครื่องหมายควบคุมการจราจรอย่างครบถ้วน ทำให้ผู้ขับขี่สามารถมองเห็นป้ายได้ชัดเจนและเพียงพอแล้ว ซึ่งเป็นประเด็นที่สำคัญหากศาลเห็นว่าการติดตั้งป้ายควบคุมการจราจรในงานก่อสร้างไม่เป็นไปตามคู่มือของกรมทางหลวงตามแนวคำพิพากษาที่ผ่านมาศาลถือว่าการติดตั้งป้ายเตือน ป้ายจราจร ไม่เพียงพอเป็นการละเลยต่อหน้าที่ อีกทั้งต้องตรวจสอบและรวบรวมหลักฐาน พฤติการณ์ที่เกี่ยวข้องในการขับขี่ยานพาหนะเพื่อแสดงให้เห็นว่าอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น เกิดจากความประมาทปราศจากความระมัดระวังของผู้ขับขี่เพียงฝ่ายเดียว ซึ่งต้องใช้ทักษะความรู้ ความเข้าใจในกฎหมายที่ใช้ประกอบการพิจารณาดำเนินคดีเป็นอย่างดี เช่น ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ.๒๕๔๒ ตลอดจนแนวคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งได้ประสานงานกับพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบคดีในการชี้แจงข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายเพิ่มเติมและนำเจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้องไปพบกับพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบคดีในการให้ถ้อยคำเกี่ยวกับคดี เพื่อจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องได้ครบถ้วนทุกประเด็น โดยแสดงให้เห็นศาลเห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้ควบคุมดูแลผู้รับจ้างมีการติดตั้งป้ายจราจรในบริเวณพื้นที่ก่อสร้างให้เกิดความปลอดภัยแก่ผู้ใช้ทางอย่างเพียงพอแล้วมิได้เป็นการละเลยต่อหน้าที่แต่อย่างใด และอุบัติเหตุนี้เกิดขึ้นจากความประมาทเลินเล่อของผู้ขับขี่รถจักรยานยนต์คันที่เกิดเหตุเพียงฝ่ายเดียว จนศาลปกครองเชียงใหม่ได้มีคำพิพากษาว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติอันเป็นการกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ดังนั้นผู้ถูกฟ้องคดีไม่ต้องรับผิดชอบต่อผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พินาศยกฟ้อง

๓) ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

๑. หน่วยงานไม่ต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี
๒. เป็นแนวทางในการต่อสู้คดีอื่นในลักษณะที่มีเหตุแห่งการฟ้องคดีเช่นเดียวกับคดีนี้

ชื่อผลงานลำดับที่ ๒ การดำเนินการแก้ต่างคดีพิพาทเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล (คดีหมายเลขดำที่ บ.๔๕๗/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ บ.๒๐/๒๕๖๑ ของศาลปกครองกลาง)

๑)สรุปสาระสำคัญโดยย่อ

เมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ กรมทางหลวง ได้รับคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การ คดีหมายเลขดำที่ บ.๔๕๗/๒๕๕๘ ของศาลปกครองกลาง ระหว่างนายศิลาหรือรัฐกรณ์ โกมาสถิต หรือโกมาสถิตยวรา ผู้ฟ้องคดี กับ กรมทางหลวง ที่ ๑ ปลัดกระทรวงคมนาคม ที่ ๒ คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่องคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยมิชอบด้วยกฎหมาย โดยสรุปเนื้อหาตาม คำฟ้องได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการพลเรือนตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญวิชาชีพเฉพาะด้าน วิศวกรรมเครื่องกล สำนักเครื่องกลและสื่อสารได้รับความเดือดร้อนเสียหาย โดยมีอาชงหลักเสี่ยงได้ จากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามที่ใช้อำนาจตามกฎหมาย หรือจากกฎ คำสั่งทางปกครอง หรือ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติในการพิจารณาคัดเลือกข้าราชการให้ดำรง ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักเครื่องกลและสื่อสาร กรมทางหลวง โดยสำนักงาน กพ.กำหนดวิธีการ คัดเลือกบุคคลไว้ตามหนังสือสำนักงาน กพ.ที่ นร ๑๐๐๖/ว.๗ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ซึ่งมี ๒ วิธี คือ (๑)แต่งตั้งจากผู้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ โดยให้ดำเนินการตาม หนังสือสำนักงาน กพ.ที่ นร ๐๗๐๘.๑/ว๒๒ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๐ ที่ นร ๑๐๐๓/ว.๒๒ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๓ และ (๒) แต่งตั้งจากผู้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับเชี่ยวชาญ โดยให้ดำเนินการตามหนังสือ สำนักงาน กพ. ที่ นร ๐๗๐๘/ว.๙ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๓๕ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีคุณสมบัติครบถ้วน ทั้งความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ ความรับผิดชอบ ทั้งความประพฤติ ซึ่งเหมาะสมกับความจำเป็นในการปฏิบัติงานในตำแหน่ง ผู้อำนวยการระดับสูงและ มีความอาวุโสมากกว่า ผู้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการระดับชำนาญการพิเศษ ในการพิจารณา วิธีสรรหา คัดเลือกข้าราชการ เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทอำนวยการระดับสูง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กลับใช้การพิจารณาคัดเลือกจากผู้ดำรงตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับชำนาญการพิเศษ (ข้าราชการระดับ ๘) ซึ่งเป็นการใช้ดุลยพินิจที่ไม่ได้อยู่บนพื้นฐานของความสมเหตุสมผล เป็นการใช้ดุลยพินิจ ตามอำเภอใจ ขัดกับระเบียบการบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีได้ร้องขอความเป็นธรรมและขออุทธรณ์โต้แย้งสิทธิในการพิจารณาย้ายไปแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักเครื่องกลและสื่อสาร กรมทางหลวงไปยัง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แต่ก็ไม่ได้รับการพิจารณาและร้องทุกข์ขอความเป็นธรรมและขออุทธรณ์โต้แย้งสิทธิไปยังคณะกรรมการ พิจารณ์ระบบคุณธรรมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่คณะกรรมการฯ ได้วินิจฉัยให้ยกคำร้องทุกข์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๘ การฟ้องคดีจึงอยู่ภายในระยะเวลา ๙๐ วัน นับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุ แห่งการฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีดังกล่าวมาฟ้องร้องเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้เพิกถอน คำสั่งกระทรวงคมนาคม ที่ ๘๘/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๗ เรื่องการย้ายข้าราชการ ของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ และเพิกถอนคำวินิจฉัย เรื่องดำที่ ๕๗๒๐๐๙๐ เรื่องแดงที่ ๐๑๔๐๒๕๘ ฉบับลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

ในการดำเนินการแก้ต่างคดีนี้ผู้ขอรับการคัดเลือกได้รวบรวมข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย พร้อมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องทั้งหมด เพื่อพิจารณาจัดทำคำชี้แจงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ได้แย่งคัดค้านประเด็นที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างไว้ในคำฟ้องทุกประเด็นโดยเฉพาะประเด็นที่ว่า การพิจารณา วิธีสรรหาข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักเครื่องกลและสื่อสาร กรมทางหลวง ใช้ดุลยพินิจ ตามอำเภอใจเป็นการกระทำโดยมิชอบด้วยกฎหมาย โดยได้ตรวจสอบและรวบรวมข้อเท็จจริงและ ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เพื่อแสดงให้เห็นว่าการใช้ดุลยพินิจแต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักเครื่องกลและ สื่อสาร กรมทางหลวง ของผู้ถูกฟ้องคดีชอบด้วยกฎหมายและเป็นไปตามกฎหมาย และเสนอความเห็นต่อ ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นจนถึงอธิบดีกรมทางหลวง ส่งเรื่องให้สำนักงานคดีปกครอง พิจารณา ดำเนินการจัดพนักงานอัยการแก้ต่างคดีดังกล่าว โดยการยื่นคำให้การต่อศาลปกครองกลาง ต่อมา ศาลปกครองกลางพิเคราะห์แล้วเห็นว่าการพิจารณาคัดเลือกจากข้าราชการผู้ดำรงตำแหน่งวิศวกร เครื่องกลระดับชำนาญการพิเศษ เป็นการใช้ดุลยพินิจที่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นไปตาม พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ภายใต้หลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนด จึงเป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย อีกทั้งข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีแนวทาง ปฏิบัติว่าเมื่อมีตำแหน่งประเภทผู้อำนวยการระดับสูงว่างลง จะต้องแต่งตั้งจากข้าราชการที่ผู้ดำรงตำแหน่ง วิชาการ ระดับเชี่ยวชาญ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการในหนังสือสำนักงาน ก.พ.ที่ นร ๐๗๐๘/ว ๙ ลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๓๕ ตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าเป็นประเพณีที่ปฏิบัติมาแต่อย่างใด ข้ออ้างของ ผู้ฟ้องคดีไม่อาจรับฟังได้ พิกษายกฟ้อง ผู้ขอรับการคัดเลือกได้พิจารณาและตรวจสอบคำพิพากษา ในคดีดังกล่าวแล้วเห็นว่าชอบด้วยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว ผลคดีเป็นประโยชน์แก่ทางราชการ ไม่มีเหตุที่จะอุทธรณ์คดีและผู้ฟ้องคดีไม่อุทธรณ์คดีจนล่วงเลยระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด คดีจึงถึงที่สุด ตามคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น

๒) ความยุ่งยากซับซ้อนของงาน

การดำเนินการแก้ต่างคดีนี้จะต้องดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานที่ เกี่ยวข้องทั้งหมด และติดต่อประสานงานกับเจ้าหน้าที่ คณะกรรมการฯ ที่ทราบข้อเท็จจริงขอให้ชี้แจง ข้อเท็จจริง ความเป็นมา ตามลำดับและเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เช่น ประกาศคณะกรรมการ คัดเลือกเพื่อเลื่อนข้าราชการพลเรือนสามัญขึ้นแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งประเภทบริหารระดับสูงและ อำนวยการระดับสูง กระทรวงคมนาคม ข้อมูลบุคคลพื้นฐาน ผลงานของผู้ฟ้องคดี เป็นต้น พร้อมทั้ง ต้องศึกษาข้อกฎหมายตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ หลักเกณฑ์และ วิธีการคัดเลือกบุคคลเข้าดำรงตำแหน่งตามสำนักงาน ก.พ. กำหนด และแนวคำพิพากษาของ ศาลปกครองสูงสุดที่เกี่ยวข้อง โดยต้องนำข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นมาปรับเข้ากับข้อกฎหมาย แล้วจัดทำ สรุปข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย พร้อมแนบเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทาง ราชการ เพื่อแสดงให้เห็นว่าการพิจารณา วิธีสรรหาหรือการคัดเลือกข้าราชการให้ดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักเครื่องกลและสื่อสาร กรมทางหลวง ใช้ดุลยพินิจชอบด้วยกฎหมายและเป็นไป ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ.๒๕๕๑ ภายใต้หลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนดแล้วจึงเป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งได้ประสานงานกับพนักงานอัยการ ผู้รับผิดชอบคดีในการชี้แจงข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายเพิ่มเติมและนำเจ้าหน้าที่ผู้ทราบข้อเท็จจริง ไปพบกับพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบคดีในการให้ถ้อยคำเกี่ยวกับคดี ซึ่งศาลปกครองกลางได้มี คำวินิจฉัยตามข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่ผู้รับการคัดเลือกได้ใช้ต่อสู้คดีดังกล่าวและมี คำพิพากษายกฟ้อง

๓) ประโยชน์ที่หน่วยงานได้รับ

เป็นแนวทางในการต่อสู้คดีอื่นในลักษณะที่มีเหตุแห่งการฟ้องคดีเช่นเดียวกับคดีนี้

ชื่อข้อเสนอแนวความคิด/วิธีการเพื่อพัฒนางานหรือปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

เรื่อง แนวปฏิบัติของเจ้าหน้าที่เพื่อป้องกันเหตุแห่งการฟ้องคดีและต้องรับผิดชอบเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติทางหลวง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๔

๑) สรุปหลักการและเหตุผล

กรมทางหลวงมีอำนาจหน้าที่ในการสร้าง กำกับตรวจตรา ดูแล บำรุงรักษาทางหลวง ทว่าราชอาณาจักรจึงมีความจำเป็นที่จะต้องเวนคืนที่ดินเพื่อใช้ในการกิจกรรมงานทางของกรมทางหลวง โดยต้องดำเนินการเวนคืนที่ดินตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๐ เมื่อเวนคืนที่ดินมาแล้ว ได้ทำการกันเขตทางหลวงไว้ข้างละ ๑๕.๐๐ เมตร ถึง ๔๐.๐๐ เมตร ตามสภาพความเหมาะสมของแต่ละเส้นทาง เพื่ออำนวยความสะดวกปลอดภัยต่อผู้ใช้เส้นทาง ซึ่งทำให้พื้นที่ว่างเป็นจำนวนมาก และมักจะพบว่าที่ว่างในเขตทางหลวงเหล่านี้ บางแห่งได้มีการละเมิดรุกล้ำ ไม่ว่าจะเป็นการปลูกสร้างเพิงพัก ปักป้ายโฆษณา ตลาดนัด รวมถึงร้านค้าขายของ แผงลอย ร้านขายอาหารตามสั่ง ร้านขายก๋วยเตี๋ยว ร้านขายข้าวต้ม ผู้ประกอบการอาคารพาณิชย์ นำสินค้ามาวางบนฟุตบาททางเท้า เพื่อประสงค์ที่จะต้องการเพิ่มพื้นที่ในการวางสินค้าของผู้ประกอบการ และให้เป็นที่สะดุดตาแก่ผู้พบเห็น การรุกล้ำเขตทางหลวงเหล่านี้ มักก่อให้เกิดปัญหาตามมามากมาย เช่น การวางสิ่งของบนฟุตบาททางเท้า ทำให้พื้นที่ในการเดินไปมาคับแคบลง การค้าขายอาหารบนทางเท้าก่อให้เกิดความสกปรก เนื่องจากการทิ้งเศษขยะ เศษอาหาร การจอดรถซื้อสินค้า บริเวณข้างทาง ซึ่งอาจเกิดอุบัติเหตุเฉี่ยวชนยานพาหนะคันอื่นที่ขับตามมาได้ และในกรณีขณะขับชียานพาหนะอยู่บนท้องถนนแล้วสายตาไปมองป้ายโฆษณาอาจก่อให้เกิดอันตรายได้ ในการละเมิดรุกล้ำในเขตทางหลวง นอกจากจะก่อให้เกิดปัญหาต่อสาธารณะชนโดยทั่วไป แล้วยังเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติทางหลวง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๔ อีกด้วย ซึ่งในมาตรา ๔๗ วรรค ๑ บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้ใดสร้างอาคารหรือสิ่งอื่นใดในเขตทางหลวงหรือรุกล้ำเข้าไปในเขตทางหลวงเว้นแต่ได้รับอนุญาตเป็นหนังสือจากผู้อำนวยการทางหลวง หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการทางหลวงในการอนุญาตผู้อำนวยการทางหลวงหรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการทางหลวงจะกำหนดเงื่อนไขก็ได้ รวมทั้งมีอำนาจกำหนดมาตรการในการจัดการ เพื่อรักษาสิ่งแวดล้อม การป้องกันอุบัติเหตุ และการติดขัดของการจราจรด้วย และวรรคสี่ อาคารหรือสิ่งอื่นใดที่สร้างขึ้นโดยไม่ได้รับอนุญาต หรือไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดให้นำมาตรา ๓๗ วรรคสาม มาใช้บังคับโดยอนุโลม หากฝ่าฝืนมีความผิดและรับโทษทางอาญา จำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับไม่เกิน ๖๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ตามมาตรา ๗๒ ซึ่งเจ้าพนักงานทางหลวงมีอำนาจและหน้าที่ในการตรวจตราดูแลมิให้ฝ่าฝืนตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๒๓ แต่พบปัญหาว่าเจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ ไม่รู้กฎหมาย ระเบียบขั้นตอนเท่าที่ควร ขั้นตอนของกฎหมายไม่ได้กำหนดไว้ เปิดโอกาสให้ผู้กระทำความผิดหลีกเลี่ยงประวิงเวลาได้ ไม่มีแผนการรื้อถอนและไม่มีงบประมาณ มีผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ เป็นปัญหาทำให้ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากผู้อำนวยการทางหลวงและเจ้าพนักงานทางหลวงไม่สามารถดำเนินการตามกฎหมายได้จนทำให้เกิดการร้องเรียนต่อหน่วยงานที่ตรวจสอบ หรือถูกฟ้องเป็นคดีต่อศาลในฐานละเลยต่อหน้าที่เป็นจำนวนมาก

๒) ข้อเสนอแนวความคิด/วิธีการพัฒนางานหรือปรับปรุงงาน

๑. ปรับปรุงคำสั่ง ระเบียบ คู่มือการปฏิบัติงานของหมวดทางหลวงเรื่องการควบคุมดูแลรักษาทางหลวงตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้มีความทันสมัยเหมาะสมกับสภาพสถานการณ์ให้เป็นปัจจุบันและเจ้าพนักงานทางหลวงสามารถนำไปปฏิบัติได้อย่างถูกต้องส่งเป็นรูปแบบไฟล์ให้แก่เจ้าพนักงานทางหลวงทุกคน

๒. เผยแพร่ความรู้ทางด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องในเชิงลึกแก่เจ้าพนักงานทางหลวงและยกตัวอย่างคำพิพากษาที่เกี่ยวข้องเป็นกรณีศึกษา เพื่อใช้ในการชี้แจงข้อเท็จจริงและจัดเตรียมพยานหลักฐานในการต่อสู้คดี

๓. ในการปฏิบัติหน้าที่ดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตามพระราชบัญญัติทางหลวง พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติทางหลวง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๙ ต้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง กล่าวคือ ต้องไม่กระทำการในลักษณะที่จงใจหรือประมาทเลินเล่อต่อบุคคลอื่นโดยผิดกฎหมาย ให้เสียหายแก่ชีวิต ร่างกาย อนามัย เสรีภาพ ทรัพย์สินหรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใด มิฉะนั้นแล้ว จะเป็นการกระทำละเมิด ตามมาตรา ๔๒๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และอาจทำให้ผู้ที่ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหาย หรืออาจจะเดือดร้อนหรือเสียหายโดยมีอาจหลีกเลี่ยงได้ อันเนื่องมาจากการกระทำของกรมทางหลวงหรือเจ้าหน้าที่ของกรมทางหลวงมีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลปกครอง

๓) ผลประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

๑. เจ้าหน้าที่ผู้ที่ได้รับมอบหมายสามารถปฏิบัติหน้าที่ตาม พ.ร.บ.ทางหลวง มีประสิทธิภาพมากขึ้น

๒. มีข้อเท็จจริงและเอกสารหลักฐานเพียงพอในการต่อสู้ในชั้นศาล

๓. ทำให้ปัญหาการรุกร้าเขตทางหลวงลดลง

๔. ช่วยลดอุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นสองข้างทางหลวง

(ลงชื่อ) (ผู้เข้ารับการคัดเลือก)

(นายณพรัตน์ พรหมศิริ)

(วันที่ ๒๕ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓)

(ลงชื่อ) (ผู้บังคับบัญชาที่กำกับดูแล)

(นายมนตรี ธรรมวัฒน์)

(วันที่ ๒๕ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓)