

เหตุเกิดบนทางด่วน

คราวโน้นเหตุเกิดไกลปืนเที่ยง บนถนนเป็นหลุมเป็นบ่อในความรับผิดชอบของเทศบาลตำบล

มอเตอร์ไซค์ขับตกลุม คนขับถึงตาย เทศบาลจ่ายค่าทดแทนให้ทายาทกันหน้ามีดแทบเต็มจำนวนที่เรียกร้อง หักเฉพาะส่วนที่คนขับประมาทเพราะไม่สวมหมวกกันน็อกออกไปหน่อยนึง

คราวที่แล้วขับมาใกล้กรุงเทพฯ แถว ๆ ปริมณฑล กรมทางหลวงถูกหวยมีรถยนต์ตกท่อระบายน้ำที่ไม่ปิดฝาเจ้าของรถซ่อมหมดไปแสนกว่า

กรมทางหลวงหลังจากปิดป้องพัลวันในที่สุดโดนหมัดตรงเข้าเต็มคางจ่ายค่าซ่อมไปตามที่บริษัทประกันภัยเรียกร้องเต็มจำนวน

คราวนี้มาแถวกรุงเทพฯ กันนี่ มาบางกอกทั้งที่ต้องเล่นของสูงให้สมเกียรติ บนทางด่วนหรือภาษาทางราชการท่านว่าทางพิเศษ

ผู้ฟ้องคดีขับรถยนต์มาเพลิน ๆ พอถึงบริเวณทางออกสมุทรสาครซึ่งเป็นทางโค้ง เจอแจ็กพอดเข้าเต็ม ๆ กองทรายที่อยู่บนแครบนำมันบนผิวจราจรอยู่ด้านซ้าย

เลยกองทรายไปมีสลิปแปดล้อจอดทะมีนรอให้ชนอยู่อย่างไม่มีอะไรเป็นท่านจะไปทางไหน

จึงหักไปทางขวา อนิจจาหนีเสือปะจระเข้ เจอรถกระบะจอดคิดการจราจรอยู่จึงเข้าไปจุมท้ายเขาเต็มรัก

จ่ายทั้งค่าซ่อมรถกระบะทั้งค่าซ่อมรถของตนเองอีกปละทั้งหลายหมดไปร่วมสามแสน

ครั้นแจ้งไปยังการทางพิเศษแห่งประเทศไทยท่านก็ให้คำตอบมาว่ามีได้เป็นผู้นำทรายไปโรยไว้บนถนน และหากมีน้ำมันรั่วหรือหกหล่น นี้การทางพิเศษฯ นะเพื่อ ไม่ใช่สลิปล้อจะได้เอาทรายไปราดคือ ๆ ยังงั้น

ระดับนี้ใช้ผงเคมีในการจัดแครบนำมันเท่านั้น แล้วให้ความเห็นสำคัญมาว่าผู้ฟ้องคดีขับรถหักหลบไปจะเอากับรถกระบะ เป็นเพราะขับรถเร็วโดยประมาทเอง

ตอบมาอย่างไว้ไม่ศรี ตีกันดีกว่า การทางพิเศษฯ มีหน้าที่ในการบำรุงรักษาทางพิเศษแต่ปล่อยปละละเลยในการปฏิบัติหน้าที่ปล่อยให้มีกองทรายและแครบนำมันอยู่บนทางพิเศษจนเกิดอุบัติเหตุดังกล่าว



แบบนี้ละเลขต่อหน้าที่ปฏิเสธความรับผิดชอบไม่ได้ จึงเปลี่ยนฐานะการทางพิเศษเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยที่

๒ ตามคำฟ้องศาลปกครอง ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองรับผิดชอบค่าเสียหายรวมสามแสนกว่าบาท ฐานกระทำละเมิดอันเกิดจากการละเลยต่อหน้าที่

จึงมีประเด็นว่า เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติในการบำรุงและรักษาทางพิเศษและได้กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่

ศาลปกครองชั้นต้น ท่านฟังว่ามีกองทรายตกหล่นจริงแต่ได้ตกลงก่อนเวลาที่ผู้ฟ้องคดีจะไปถึงไม่นานนัก เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่มีหน้าที่เก็บเศษวัสดุตกหล่นก็ยืนยันว่าขณะเมื่อไปปฏิบัติหน้าที่ก็ไม่พบเห็นแต่อย่างใด ฟังว่ากองทรายดังกล่าวเป็นทรายที่ตกลงจากผู้ใช้ทาง มิใช่เป็นการนำมาโรยเพื่อขจัดแครบนำมันของผู้ถูกฟ้องคดี กรณีเป็นที่น่าสงสัยว่าผู้ฟ้องคดีขับรถเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด เนื่องจากทางโค้งที่เกิดอุบัติเหตุมีป้ายจำกัดความเร็วไม่เกิน ๔๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง ผู้ฟ้องคดีควรจะได้มองเห็นกองทรายและชะลอหรือห้ามล้อได้ทัน หรือขับผ่านโดยไม่มี การลื่นไถลหากขับมาตามความเร็วที่กำหนด

เหตุที่เกิดจากอุบัติเหตุครั้งนี้ส่วนหนึ่งเกิดจากความประมาทเลินเล่อของผู้ฟ้องคดีเอง และเมื่อกองทรายได้ตกลงก่อนเวลาที่ผู้ฟ้องคดีจะขับมาถึงที่เกิดเหตุไม่นานนักโดยเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ทันได้รู้หรือควรรู้ถึงเหตุที่ทรายตกหล่นแต่อย่างใด จึงเป็นไปไม่ได้ที่จะให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผิดชอบ

พิพากษายกฟ้อง ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยว่า ขณะเกิดเหตุผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจหน้าที่ตามประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๕๐ ประกาศ ณ วันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๐๕ (ปัจจุบัน พ.ร.บ.การทางพิเศษแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๐) โดยผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดวิธีปฏิบัติงานรักษาความสะอาดทางพิเศษ

โดยให้ตรวจสอบความสะอาดทางพิเศษทุก ๆ วัน และตามที่ได้รับแจ้งจากบุคคลภายนอกหรือพนักงานสื่อสารโดยชัดเจน จึงเป็นการกำหนดมาตรการเพื่อความปลอดภัยเกี่ยวกับการใช้และการรักษาทางพิเศษตามอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว

ข้อเท็จจริงจากการพิจารณารับฟังได้ว่ากองทรายที่อยู่บนทางพิเศษดังกล่าวได้ตกหล่นก่อนเวลาที่ผู้ฟ้องคดีจะขับรถไปถึงที่เกิดเหตุไม่นานนัก ทั้งไม่ปรากฏว่ามีการแจ้งจากผู้ใช้ทางให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบว่ามีกองทรายตกหล่นหรือมีน้ำมันหกเลอะอยู่บนผิวทางแต่อย่างใด

กรณีจึงไม่อยู่ในวิสัยที่เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะสามารถกำจัดทรายที่ตกหล่นบนผิวทางได้ในทันทีที่มีทรายตกหล่นอยู่ และเมื่อพิจารณาจากภาพถ่ายบริเวณพิพาทหลังเกิดเหตุ

เห็นว่ากองทรายดังกล่าวมีปริมาณไม่มากนักและมีเศษถุงบรรจุทรายตกค้างอยู่ที่กองทรายด้วย และไม่ปรากฏคราบน้ำมันบนผิวจราจรเป็นปริมาณมากจนอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อผู้ใช้ทางพิเศษตามผู้ฟ้องคดีอ้าง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จัดทำป้ายจำกัดความเร็วไม่เกิน ๔๐ กิโลเมตรต่อชั่วโมง หากผู้ฟ้องคดีขับด้วยความเร็วตามที่กำหนดก็จะหยุดรถได้ทันหรือผ่านไปโดยไม่มีกรลื่นไถลและกองทรายดังกล่าวเป็นทรายที่ตกหล่นจากผู้ใช้ทาง

แม้การปล่อยให้รถยนต์บรรทุกสิ่งของที่ไม่ได้ผูกมัดให้แน่นหนาขึ้นมาใช้ทางพิเศษอาจทำให้ทรายตกหล่นบนทางพิเศษก็ไม่ใช่ผลโดยตรงที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุคดีนี้ การจะพิจารณาว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีหรือไม่ ต้องพิจารณาให้ได้ข้อเท็จจริงให้ยุติว่าเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีละเลยต่อหน้าที่ในการบำรุงรักษาและการละเลยดังกล่าวเป็นผลโดยตรงที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุขึ้น

เห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้กำหนดมาตรการเพื่อความปลอดภัยเกี่ยวกับการใช้และการบำรุงรักษาตามที่กฎหมายกำหนด ไม่ได้ละเลยต่อหน้าที่และไม่ได้กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี พิพากษายกฟ้องยืนตามศาลปกครองชั้นต้น (คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อ.๗๗๘/ ๒๕๕๕)

ต้องหารถนำขบวนแบบหลวงปู่ที่คันเป็นแผนั้น ถึงจะปลอดภัย.

พิสิษฐ์ ปรักษ์ยศต์

[www.naipisit.com/อีเมลล์](http://www.naipisit.com/) : praepim@yahoo.com